11th November 1965] [Sri R. Venkataraman]

It is just and proper he makes a contribution to the State revenues. But this levy of tax, under certain powers of the written Constitution, becomes void. The same thing if levied by the British Parliament would not be held illegal. The powers of the British Parliament are not limited by any written Constitution. We divide the powers and give certain powers to the State and give certain other powers to the Centre. Sometimes even a right thing or an equitable thing done, is outside the powers of the State, and, therefore, it is held void.

As far as refund is concerned, it is not necessary to give retrospective effect, because any person who has paid this tax can apply for refund. But he has to establish that certain quantities were used for his personal consumption. If he does this, he is always entitled to the refund. It is not necessary to provide for it in this Bill.

MR. CHAIRMAN : The question is :

"That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 18 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clauses 2 to 10 were put and carried.

Clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, Sir, I move—

"That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 18 of 1965), as passed by the Assembly, be passed."

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras Sales of Motor Spirit Taxation (Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 18 of 1965), as passed by the Assembly, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(2) THE MADRAS HINDU RELIGIOUS AND CHARITABLE ENDOWMENTS (SECOND AMENDMENT) BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 34 OF 1965).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, [a] 1965 (L.A. Bill No. 34 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

---

a Printed as Appendix III on pages 267-268 infra.

According to section 104 of the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1959 (Madras Act 22 of 1959), notwithstanding anything contained in the Madras Court Fees and Suits Valuation Act, 1955 (Madras Act XIV of 1955), the proper fees for the documents described in columns (1) and (2) of the Schedule to Madras Act 22 of 1959 are as indicated in column (3) thereof. The fees indicated therein for certain documents are considerably less than the fees prescribed for the same documents in the repealed Madras Hindu Religious and Charitable Endowments Act, 1951 (Madras Act XIX of 1951). It has been reported that as the fees prescribed under Madras Act 22 of 1959 are low, there is a tendency for the filing of frivolous applications before the Deputy Commissioners and frivolous appeals and revision petitions before the Commissioner leading to waste of time of these authorities. It has, accordingly, been decided to increase the Court-fees now levied under Madras Act 22 of 1959 for certain documents to the level of the fees prescribed for those documents in the repealed Act, namely, Madras Act XIX of 1951. The Bill sees to give effect to this decision.

Sir, I have now briefly indicated the objects of this legislation. I request the House to accept the motion.

Mr. CHAIRMAN : Motion moved—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 34 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

4-00 p.m. *திரு. க. அன்பழகன் : தலைவரவர்களே, இந்த திருத்த மசோதாவின் கருத்து, இந்து மத அற நிலைய சம்பந்தமாக உள்ள பல்வேறு குறைபாடுகளை அறநிலைய ஆணையாளரிடத்தில் முறையிட்டுக் கொள்வதாக இருந்தால் அதற்குச் செலுத்த வேண்டிய கட்டணம் பற்றியதாகும். இந்தக் கட்டணம், பிற வழக்குகளில் வரும் போது அவர்கள் சொந்தத்துக்கு, சொத்து பெறுவதற்காக வழக்குப் போடுகிறபோது இதை விட அதிகக் கட்டணம் செலுத்துவது முறையாகும். அது கூட முறையல்ல, நியாயம் பெறுவதற்குக் கட்டணம் கூடாது என்று சொல்வதற்கு மக்கள் முன்வந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். இங்கு பெற வேண்டிய நீதியோ பொது நியாயம் ஆகும், தரும முறைகள் தவறிப்போகிறது என்றால், கண்காணிப்பு சரி இல்லை என்றால், அது தவறாகப் பயன்படுத்தப் படுகிறது என்றால், நிர்வாகத்தில் இருப்பவர்கள் உரிமை உள்ளவர்கள் அல்ல என்று எடுத்துக் காட்ட வேண்டுமானால், அதற்கு வழக்கு தொடுக்க வேண்டுமானால், செலுத்த வேண்டிய கட்டணம் இது. அவர்களுக்கு ஏற்கனவே இருந்த கட்டண விகிதம் ஏறத்தாழ 4 அல்லது 5 மடங்கு ஆக, இப்போது உயர்த்தப்படுவது மிக அதிகமாகத்தான் இருக்கிறது. எனவே இந்த அளவு அதிகப் படுத்தாமல். அவசியமானால் 25 அளவு என்பதற்கு பதில் 10 அல்லது 15-க்கு உள்ளடக்கி அதற்கு மேல் இல்லாமல் எல்லாவற்றையும் குறைக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். ஏனென்றால்

அற நிலையத்துக்கு வழி எப்போதும் திறந்திருக்க வேண்டுமே தவிர, அந்தப் பிரச்னைகளைத் தீர்க்க வழக்குகள் அதிகமாகின்றன, நேரம் செலவாகிறது என்ற காரணத்தால் வழக்குகள் வரக்கூடாது என்று தடுக்கப்படுவதற்காக, அதிகம் செலவழித்து வழக்குப் போடும் நிலைமை ஏற்படுமானால், அதிலே உள்ள ஊழல்கள் களையப்படும் வாய்ப்புகள் குறையும். ஊழல்களைக் களையவேண்டு மென்பதில் சர்க்காருக்கும் அக்கறை இருக்கிறது. ஊழல்கள் வெளிவரும்போது அது நியாயமா, இல்லையா என்று கவனிக்க வேண்டுமே தவிர, இதை ஒரு வருமானம் என்று எண்ணலாகாது, நெருக்கடி நேர வருமானமாக இதை அரசாங்கம் கருதாது என்ற காரணத்தால், இதை உயர்த்தும் விகிதாச்சாரத்தை குறைக்க, வேண்டுமென வற்புறுத்தி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. கே. பாலசுப்பிரமணிய அய்யர் : தலைவரவர்களே, திருத் தத்தில் சொல்லி உள்ள காரணம் என்னவென்றால், மனுக் கொடுப்ப வர்கள் அனுவசியமாக தொந்தரவு செய்யக் கொடுக் கிறார்கள், அதைத் தடுப்பதற்காக, என்று ஒரு காரணம் சொல்லி யிருக்கிறார்கள். அந்தக் காரணம் பற்றி யோசிக்கும்போது என்ன ஏற்படுகிறது? அனுவசியமாக மனுக் கொடுப்பது, எரிச்சலால்— அதற்கு 25 அல்லது 100 கொடு, என்றால் அவன் தயாராக இருப் பான் கொடுக்க; அது பிரயோஜனமில்லை; உங்களுக்கு பணம் வர லாம்—டிபார்ட்மெண்டுக்கு. எனக்கும் அது சந்தோஷம்தான். அதைப்பற்றி இல்லை. ஆனால் அதை தடுப்பதற்காக பண்ணு கிறேன் என்று சொல்லும் காரணமானது பொருந்தாது என்று நினைக்கிறேன். தீர்க்க முடியாத ஒரு சண்டையால் ஒரு காரியம் வருவதாக இருந்தால் அந்த சண்டைக்கு 5 அல்லது 25; ஏன், 100 கூட முன்னடியே கட்டிவிட்டுப் போடுவான். அதைப்பற்றிச் சந்தேகம் இல்லை. அவர்கள் சொல்வதில் உண்மையும் உண்டு. தர்மத்துக்குச் செய்யும் காரியம் என்று சொல்வார்கள். ஆனால் சொத்துக்காக தர்மத்தில் சண்டை போடுவார்கள். சிலர், ஏதோ கோபம், 'இந்த டிரஸ்டியை பிடிக்க வில்லை', 'மாலை போட வில்லை' என்று பல காரணங்கள் இருக்கலாம். ஆனால் இந்தக் காரணத் தை இவர்கள் சொல்லியிருப்பது பொருந்தாது என்று நினைக் கிறேன். ஆனால் அவர்களிடத்தில் பணம் பற்றுவது என்பது— அதன் முடிவை வேண்டுமானால் கொஞ்சம் குறைக்கலாம்—25 என்பது அதிகமாக இருக்கிறது. 5-லிருந்து 10 ஆக்கலாம், இப் போது விலைவாசி உயர்ந்திருக்கிறது என்ற காரணத்தால் அதற்கு மேலே செய்வது அவ்வளவு உசிதமாக இல்லை. எல்லாவற்றுக்கும் அப்பீல் போடுவார்கள். கோர்ட்ஃபீ என்பது அந்தந்த காலத்துக்கு கொஞ்சம் அதிகப் படுத்தலாம், என்று அந்தக் காரணம் இருக்க லாம்; ஆனால் இந்தக் காரணம் இவர்கள் சொன்னது உசிதமாக இல்லை.

* **கனம் திரு. ஆர். வெங்கட்டராமன்** : கனம் சேர்மன் அவர் களே, இப்போது கொண்டுவந்துள்ள மாறுதல் கட்டணங்கள் 1951 ம் வருஷ சட்டத்திலே இருந்தவை. புதிய சட்டம் கொண்டுவந்த

அந்த விகிதத்தை எல்லாம் குறைத்தால் ஒரு வேளை நன்மை ஏற்படும் என்று நினைத்து குறைத்தார்கள். அதன் பயன் என்னவென்றால், வேறு வேலை செய்ய முடியவில்லை கமிஷனர், டெபுடி கமிஷனர்களால். ஐந்து ரூபாய் கொடுத்து விட்டு அவர்கள் தங்கள் இஷ்டப்படி மனுப் போட்டுக் கொண்டே இருக்கிறார்கள்—அதாவது "ஃப்ரிவோலஸ் பெட்டிஷன்" Frivolus petitions கொஞ்சம் கூட எடுத்துக் கொள்ள முடியாத, பரிசீலனைக்கு உதவாத விஷயங்களுக்கு பெட்டிஷன் போடுகிறார்கள். அதற்காக 51-ம் வருஷ சட்டத்தில் என்ன இருந்ததோ அந்த நிலைமையைக் கொண்டு வருகிறோம். இன்னொன்று. எவ்வளவு ரூபாய் இருந்தாலும் கோபத்தில், ஆத்திரத்தில் கொடுப்பார்கள் என்று கனம் பாலசுப்ரமணிய அய்யர் சொன்னார். இப்போது தோன்றுகிறது, இது முன்னாலேயே தெரியாமல் போய்விட்டதே என்று. ஏனென்றால் "ஃப்ரிவோலஸ். பெட்டிஷன்" போடுவதை தடுக்கப் பணம் என்பது அவ்வளவு சரியாக இல்லை. ஆகவே அதைக் குறைக்க முடியாது.

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 34 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

The motion was put and carried and the Bill was taken into consideration.

Clause 2 was put and carried.

Clause 1, the Long Title and the Enacting Formula were put and carried.

THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Sir, I move—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 34 of 1965), as passed by the Assembly, be passed.

MR. CHAIRMAN : The question is—

"That the Madras Hindu Religious and Charitable Endowments (Second Amendment) Bill, 1965 (L.A. Bill No. 34 of 1965), as passed by the Assembly, be passed."

The motion was put and carried and the Bill was passed.

(3) THE MADRAS ELECTRICITY (TAXATION ON CONSUMPTION) AMENDMENT BILL, 1965 (L.A. BILL NO. 32 OF 1965).

* THE HON. SRI R. VENKATARAMAN : Mr. Chairman, I move—

"That the Madras Electricity (Taxation on Consumption) Amendment Bill, [a] 1965 (L.A. Bill No. 32 of 1965), as passed by the Assembly, be taken into consideration."

---

[a] Printed as Appendix IV on pages 266–267 infra.